

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-442

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Вимм-Билль-Данн» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2019 по делу № А40-4512/2019

по заявлению акционерного общества «Вимм-Билль-Данн» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москве о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлен факт производства обществом молочной продукции с повышенным содержанием антибиотиков, которое может повлечь угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан, окружающей среде.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Диспозиция части 2 ст. 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность за действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения

вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», Технический регламент Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды указали, что общество имело возможность не допустить к реализации продукцию, которая создает угрозу причинения вреда здоровью граждан, однако не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований.

Нарушений процедуры проведения проверки и привлечения общества к административной ответственности суды не установили.

Довод о том, что в связи с вступлением в силу с 14.08.2018 решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 13.02.2018 № 28 «О максимально допустимых уровнях остатков ветеринарных лекарственных средств (фармакологически активных веществ), которые могут содержаться в переработанной пищевой продукции животного происхождения, в том числе в сырье, и методиках их определения» предприятия - переработчики не обязаны вести дополнительный контроль остаточных лекарственных средств в готовой продукции, отклонен судами, поскольку находящаяся в обращении продукция должна соответствовать требованиям технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяются (ТР ТС 021/2011 и ТР ТС 033/2013).

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов