

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-217

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Завод «Северная Венеция» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 по делу № А56-50630/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Западному федеральному округу о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Завод «Северная Венеция» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.07.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 решение суда первой инстанции отменено, общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей, арестованная продукция направлена на уничтожение в установленном порядке.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, считая его незаконным и необоснованным.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, административный орган выявил, что общество осуществило производство и оборот (хранение в целях дальнейшей реализации) алкогольной продукции, не соответствующей требованиям ГОСТ 33336-2015 «Вина игристые. Общие технические условия», по физико-химическим показателям (массовая концентрация сахаров, массовая концентрация лимонной кислоты, массовая концентрация летучих кислот в пересчете на уксусную кислоту, давление двуокиси углерода в бутылке).

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8,

частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из установленных обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии продукции общества предъявляемым к ней обязательным требованиям, и руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», ГОСТ 33336-2015 «Вина игристые. Общие технические условия», пришел к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд указали, что общество не предприняло всех зависящих от него мер, направленных на соблюдение установленных требований к качеству и безопасности изготавливаемой пищевой продукции.

Судом установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен в минимальном размере санкции нормы.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судом апелляционной инстанции и им дана соответствующая правовая оценка в обжалуемом судебном акте, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов