

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-432

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Кудымкаре Пермского края на определение Арбитражного суда Пермского края (Постоянного судебного присутствия в городе Кудымкаре) от 30.07.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2019 по делу № А50П-549/2019

по заявлению государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Кудымкаре Пермского края о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ИнвестГолденФорест» финансовой санкции по статье 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» в размере 500 рублей,

установил:

определением Арбитражного суда Пермского края (Постоянного судебного присутствия в городе Кудымкаре) от 30.07.2019, оставленным без

изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2019, заявление возвращено на основании пункта 2.1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации..

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 05.11.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды пришли к выводу о том, что требование фонда о взыскании финансовых санкций в заявленном размере не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, так как не соответствует условиям частей 1 – 3 статьи 48 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом суды исходили из того, что требования фонда о взыскании финансовых санкций с организаций и индивидуальных предпринимателей в рассматриваемом случае могут быть рассмотрены арбитражным судом при условии того, что страхователем в установленный срок добровольно не исполнено требование об уплате финансовых санкций, накопленная задолженность страхователя по финансовым санкциям превысила 3 000 рублей, при этом отсутствуют основания для обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 (ответ на вопрос № 1 в Разъяснениях по вопросам, возникающим в судебной практике).

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов