

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-1061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Подтуркина Ивана Юрьевича на решение Арбитражного суда Курской области от 26.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2019 по делу № А35-1869/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Подтуркина Ивана Юрьевича (далее - предприниматель, заявитель) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Центральному округу города Курска Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курской области (далее - судебный пристав-исполнитель) о взыскании исполнительского сбора от 25.01.2019 № 46038/19/37904,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курской области, Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Курской области (далее - инспекция, налоговый орган),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 26.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12.11.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, налоговым органом 21.12.2018 вынесено постановление № 46190005252 о взыскании с предпринимателя задолженности в сумме 864 рублей 08 копеек и направлено в электронном виде в отдел судебных приставов по Центральному округу города Курска Федеральной службы судебных приставов России по Курской области для исполнения.

На основании постановления инспекции судебным приставом-исполнителем 25.12.2018 в отношении предпринимателя возбуждено исполнительное производство № 234914/18/46038-ИП и установлен 5-дневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

В связи с тем, что исполнительный документ должником не был исполнен в указанный срок, судебным приставом-исполнителем 25.01.2019 вынесено постановление о взыскании с должника исполнительского сбора в размере 1000 рублей.

Уведомлением от 06.02.2019 налоговый орган сообщил судебному приставу - исполнителю о погашении задолженности, в связи с чем судебным приставом-исполнителем в этот же день вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Управлением 05.03.2019 вынесено постановление № 46907/19/10373 об отмене постановления от 25.01.2019 о взыскании с предпринимателя исполнительского сбора, поскольку в материалах исполнительного производства отсутствовали доказательства получения должником копии постановления о возбуждении исполнительного производства.

Не согласившись с постановлением о взыскании исполнительского сбора, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 2, 5, 30, 112, 122, 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве», статей 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в пункте 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о том, что оспариваемым постановлением не нарушены права и законные интересы предпринимателя, поскольку к моменту обращения заявителя в суд постановление было отменено вышестоящим должностным лицом службы судебных приставов.

Суды отметили, что заявителем не представлено доказательств фактического взыскания исполнительского сбора, принятия мер к его исполнению, а также доказательств, что более поздняя осведомленность о принятии оспариваемого постановления, а равно и о его отмене повлекла для него какие-либо негативные последствия.

Факт несения судебных расходов сам по себе не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, сводятся к несогласию с их выводами, направлены на переоценку установленных обстоятельств и не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Ссылка подателя жалобы на судебные акты по делу № А35-4135/2018 в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Подтуркину Ивану Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова