

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-582

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Квартет» на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2018, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 и определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 по делу № А40-207839/2018

по заявлению жилищно-строительного кооператива «Квартет» к Государственной жилищной инспекции г. Москвы о признании незаконным и отмене постановления от 24.07.2018 № 3-2431/18 о привлечении к административной ответственности по статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2018 отказано в принятии заявления кооператива к производству на основании пункта 1 части 1 статьи 127.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии искового заявления, заявления,

если исковое заявление, заявление не подлежат рассмотрению и разрешению в арбитражном суде.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019, кооперативу отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2018, апелляционная жалоба возвращена заявителю.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 определение Арбитражного суда города Москвы от 07.09.2018 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в принятии к производству заявления кооператива, суды руководствовались положениями статей 27, 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», и исходили из того, что возникший спор не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде, поскольку не связан с осуществлением заявителем предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Сведений о том, что кооператив обращался с аналогичными требованиями в суд общей юрисдикции, который отказался рассматривать указанный спор из-за отсутствия компетенции, не представлено, в связи с чем у заявителя имеется возможность реализовать гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту при обращении с соответствующим заявлением в суд общей юрисдикции.

Доводов о том, чем нарушены права кооператива возвратом его апелляционной жалобы, при условии, что определение суда первой инстанции об отказе в принятии заявления к производству было предметом рассмотрения в суде округа, в жалобе не приведено.

При установленных обстоятельствах изложенные в жалобе доводы не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов