

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) и Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области (далее – Управление ФССП по Кемеровской области) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 13.05.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.12.2019 по делу № А27-23471/2018

по заявлению публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее - ПАО «МРСК Сибири», общество) о взыскании с Российской Федерации в лице ФССП России убытков в размере 252 169 051 рубля,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления ФССП по Кемеровской области, Новокузнецкого межрайонного отдела судебных приставов по исполнению общественно значимых исполнительных производств (далее – межрайонный отдел судебных приставов), Рыжкович Анны Викторовны, Отрубенниковой Дарьи Александровны,

установил:

решением суда первой инстанции от 13.05.2019 иски удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации в пользу ПАО «МРСК Сибири» взысканы убытки в размере 62 140 279 рублей 83 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 решение суда первой инстанции изменено, иски удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице ФССП России за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества взысканы убытки в размере 55 729 396 рублей 76 копеек. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФССП России и Управление ФССП по Кемеровской области ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, просят полностью отказать в удовлетворении заявленных требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в межрайонном отделе судебных приставов на исполнении находилось сводное исполнительное производство в отношении должника - общества с ограниченной ответственностью «Трансэнергосервис» (далее - ООО «ТЭС») о взыскании задолженности в пользу общества в сумме 258 415 130 рублей 23 копеек.

В ходе исполнительного производства судебными приставами взыскано 2 767 382 рубля 18 копеек, оплачено должником 3 478 697 рублей 05 копеек.

Судебным приставом-исполнителем межрайонного отдела судебных приставов 19.04.2018 вынесены постановления об окончании исполнительных производств на основании пункта 4 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Поскольку все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по розыску его имущества оказались безрезультатными, вынесены акты о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю.

ООО «ТЭС» прекратило свою деятельность и 30.10.2018 исключено из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа.

Указав, что реальная возможность исполнения требований по исполнительным документам, в том числе посредством обращения взыскания на дебиторскую задолженность ООО «ТЭС» утрачена в связи с неправомерным бездействием судебного пристава-исполнителя, непогашенная задолженность должника составила 252 169 051 рубль, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии совокупности условий для взыскания убытков в сумме 62 140 279 рублей 83 копеек.

Изменяя решение суда первой инстанции и частично отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовался положениями статей 15, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 30, 81, 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статей 12, 19 Закона об исполнительном производстве, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пунктом 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».

Суд, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о наличии совокупности условий для взыскания убытков, посчитал отчасти неверными выводы суда относительно размера убытков, вызванных несвоевременными действиями судебных приставов-исполнителей по обращению взыскания на денежные средства должника, находившиеся на его расчетном счете.

При этом суд апелляционной инстанции установив, что судебным приставом-исполнителем не было разрешено ходатайство взыскателя о наложении ареста на денежные средства должника, находящиеся на расчетном счете, пришел к выводу о том, что задолженность в размере 13 979 881 рубля 40 копеек могла быть полностью погашена за счет денежных средств должника при своевременном наложении ареста на денежные средства на расчетном счете.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Кроме того, суды установили, что у судебного пристава-исполнителя имелась возможность погашения задолженности по сводному исполнительному производству путем обращения взыскания на дебиторскую задолженность в сумме 41 749 515 рублей 36 копеек.

Таким образом, суды пришли к выводу о том, что наличие убытков обусловлено именно несвоевременным совершением судебными приставами-исполнителями предписанных законом действий, с учетом реально имевшихся у должника денежных средств и дебиторской задолженности, в отсутствие доказательств обратного, в связи с чем удовлетворили требования общества в части взыскания убытков в размере 55 729 396 рублей 76 копеек, связанных с неправомерным бездействием судебного пристава-исполнителя.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителей с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе судебных приставов и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова