

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-277

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колесникова Николая Васильевича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.11.2019 по делу № А53-4113/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Колесникова Николая Васильевича (далее - предприниматель, заявитель) о признании незаконным отказа Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Таганрогу Ростовской области (далее - инспекция, налоговый орган) в предоставлении сведений по счетам, выраженного в письме от 06.12.2018 № 14-28/45206, обязанности устранить допущенные нарушения прав и интересов предпринимателя и предоставить информацию в отношении должника - государственного унитарного предприятия «Фонд жилищного строительства Республики Башкортостан» (далее - фонд),

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановлением Северо-Кавказского округа от 08.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель обратился в инспекцию с запросом о предоставлении сведений о счетах должника - фонда: наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета фонда; номерах расчетных счетов, количестве и движении средств в рублях и иностранной валюте.

Письмом налогового органа в предоставлении запрашиваемой информации предпринимателю отказано в связи с тем, что к запросу не приложен исполнительный лист, заверенный надлежащим образом.

Считая отказ в предоставлении сведений незаконным, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 318, 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 12, 13, 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», постановлением Правительства Российской Федерации от 20.10.2015 № 1121 «Об утверждении требований к форматам исполнительных документов, вынесенных и (или) направляемых для исполнения в форме электронного документа», пришли к выводу о наличии у инспекции оснований для отказа в предоставлении предпринимателю запрашиваемой информации.

Судебные инстанции исходили из того, что электронная копия исполнительного листа не соответствовала требованиям о верности копии подлинному экземпляру, поскольку к запросу о предоставлении информации предпринимателем приложен сканированный черно-белый образ исполнительного листа, не содержащий всех установленных по делопроизводству реквизитов копии.

При этом предложения инспекции и судов трех инстанций предъявить подлинник исполнительного листа или надлежащим образом заверенную копию остались предпринимателем без ответа и исполнения.

Вопреки доводу жалобы, ссылка суда округа на постановление Правительства Российской Федерации от 18.07.2019 № 934 не привела к принятию неправильного решения по существу спора.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции предпринимателя о том, что подписание документа его усиленной квалифицированной электронной подписью является надлежащим заверением копии исполнительного документа.

Приведенные доводы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка заявителя на судебные акты по делу № А60-46531/2014 не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, принятых исходя из обстоятельств, присущих данному конкретному делу.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Колесникову Николаю Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова