

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Центральной акцизной таможни на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 по делу № А72-14996/2018 Арбитражного суда Ульяновской области и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2019 по тому же делу по исковому заявлению Центральной акцизной таможни о взыскании с акционерного общества «Исузу Рус» 24 000 000 рублей неуплаченного утилизационного сбора,

установил:

Центральная акцизная таможня (далее – таможенный орган) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлениями о взыскании с акционерного общества «Исузу Рус» (далее – общество) неуплаченного утилизационного сбора в размере 17 100 000 рублей и 7 200 000 рублей.

Арбитражный суд Ульяновской области указанные заявления таможенного органа объединил в одно производство по настоящему делу для совместного рассмотрения.

В ходе рассмотрения дела таможенный орган в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования и просил взыскать с общества 24 000 000 рублей неуплаченного утилизационного сбора.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области требования таможенного органа удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, таможенному органу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 10.10.2019 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Таможенный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ульяновской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя заявленные таможенным органом требования, суд первой инстанции исходил из наличия у общества обязанности по уплате утилизационного сбора в отношении ввезенных на территорию Российской Федерации автомобилей.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал таможенному органу в удовлетворении заявленных требований. При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание, что заявленные при таможенном декларировании автомобили, ввезенные в Российскую Федерацию, были фактически вывезены в Республику Казахстан, где за указанные автомобили был уплачен утилизационный сбор.

Суд кассационной инстанции согласился с указанным выводом и оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Обжалуя постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган приводит доводы о наличии у общества обязанности по уплате утилизационного сбора в отношении ввезенных на территорию Российской Федерации автомобилей.

Однако, изложенные таможенным органом доводы не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Действительно, исходя из буквального толкования положений пункта 3 статьи 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) обязанность по уплате утилизационного сбора возникает с момента ввоза транспортного средства (самоходной машины) в Российскую Федерацию, то есть с моментом выпуска спорной техники в обращение на территории Российской Федерации согласно заявленной таможенной процедуре (исходя из целей и задач в рассматриваемой сфере правоотношений). Также из буквального толкования Закона № 89-ФЗ следует, что данная обязанность не зависит от дальнейшей эксплуатации транспортного средства по назначению, в связи с чем само по себе неиспользование транспортного средства на территории Российской Федерации, отсутствие паспорта транспортного средства (далее – ПТС) не освобождают общество как лицо, осуществившее ввоз транспортного средства в Российскую Федерацию, от обязанности уплатить утилизационный сбор.

Вместе с тем, из содержания положений Закона № 89-ФЗ, определяющих цель взимания утилизационного сбора, его объект обложения и правила стоимостной оценки объекта, следует, что при решении вопроса о возникновении обязанности по уплате данного сбора во внимание должен приниматься тот факт, предназначен ли ввозимый (изготовленный) товар для эксплуатации в качестве транспортного средства (самоходной машины), утилизация или иное обращение с отходами которого после окончания эксплуатации будет необходимо для исключения вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду, то есть потребует несения соответствующих затрат (определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.05.2019 №301-ЭС19-157).

При этом законодатель исходит из отсутствия оснований для взимания утилизационного сбора в случае вывоза за пределы территории Российской Федерации в государства - члены Евразийского экономического союза

колесных транспортных средств (шасси), выпущенных в соответствии с таможенной процедурой для внутреннего потребления и в отношении которых паспорт не выдавался, что усматривается из постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2019 № 389 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26.12. 2013 № 1291». Так, согласно внесенным изменениям в утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291 Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств (шасси) и прицепов к ним, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора (далее – Правила № 1291) плательщики из числа юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, уплативших утилизационный сбор в отношении колесных транспортных средств (шасси), выпущенных в соответствии с таможенной процедурой для внутреннего потребления и в отношении которых паспорт не выдавался, в случае их вывоза за пределы территории Российской Федерации в государства - члены Евразийского экономического союза вправе обратиться за установлением факта излишней уплаты утилизационного сбора (пункт 15(2) Правил № 1291), для чего в целях подтверждения вывоза колесных транспортных средств представляют в таможенный орган следующие документы (сведения): копии международной товарно-транспортной накладной «CMR» либо копии товарно-транспортной накладной и товарной накладной; сведения об уплате утилизационного или иного аналогичного сбора в государстве - члене Евразийского экономического союза, в том числе внесенные в электронный паспорт транспортного средства органами (организациями), уполномоченными на взимание утилизационного сбора в этом государстве - члене Евразийского экономического союза (пункт 15(3) Правил № 1291).

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, в рассматриваемом случае, на ввезенные на территорию Российской Федерации автомобили ПТС не выдавались, а эти автомобили фактически сразу были вывезены в Республику Казахстан, где за них и был уплачен утилизационный сбор, что подтверждается статистическими формами учета перемещения товаров в Республику Казахстан, транспортными накладными и соответствующими документами об уплате утилизационного сбора в Республике Казахстан.

При указанных фактических обстоятельствах дела, суды пришли к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае оснований для взыскания с общества спорной суммы неуплаченного утилизационного сбора.

Приведенные таможенным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы таможенного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов