

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 21.03.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 08.11.2019 по делу № А36-7034/2018

по заявлению открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» (далее – общество) о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа от 27.12.2017 (с учетом уточнения заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 08.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

В жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы индивидуального предпринимателя Козырева С.Я. (далее - предприниматель) на действия общества о нарушении антимонопольного законодательства в связи с начислением пени за нарушение сроков внесения промежуточных платежей за электроэнергию в отсутствие законных оснований для таких начислений антимонопольным органом принято решение.

Управлением в действиях общества установлено нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившееся в предъявлении предпринимателю счетов о начислении пени за нарушение сроков внесения промежуточных платежей за электроэнергию в отсутствие законных оснований для таких начислений, а также определенных с нарушением пункта 83 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442).

Выдано предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Не соглашаясь с указанными ненормативными актами, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями № 442, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», суды пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативных актов управления недействительными.

При этом судебные инстанции исходили из фактического рассмотрения антимонопольным органом гражданско-правового спора между

гарантирующим поставщиком и его покупателем, возникшим в связи с начислением пени за несвоевременную уплату промежуточных платежей за поставку электроэнергии, то есть в связи с неисполнением условий договора энергоснабжения, который может быть разрешен по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Кроме того суды пришли к выводу о том, что вменяемые обществу нарушения в области расчетов за электроэнергию не подпадают под признаки злоупотребления доминирующим положением, запрет на которое предусмотрен статьей 10 Закона о защите конкуренции.

Суды отметили, что само по себе нарушение обществом договорных обязательств в рамках поставки предпринимателю электроэнергии в отсутствие обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на сохранение либо укрепление своего положения на товарном рынке, причинения негативного воздействия, в том числе в виде угрозы такого причинения иным хозяйствующим субъектам, не образуют состав вменяемого обществу правонарушения.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Возражения заявителя относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Несогласие антимонопольного органа с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова