

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-28672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Расланд» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2019 по делу № А32-113/2019

по иску Управления строительства администрации муниципального образования город-курорт Геленджик (далее – управление) к обществу о взыскании 859 796 руб. 38 коп. неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.04.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ссылается на нарушение судом округа норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исковые требования управления (заказчика) мотивированы тем, что при проведении проверки целевого и эффективного использования средств краевого бюджета, выделенных в 2016-2017 годах муниципальному образованию город-курорт Геленджик, Контрольно-счетной палатой Краснодарского края выявлено необоснованное расходование денежных средств по муниципальному контракту от 23.10.2015 № 20, заключенному с обществом (подрядчиком).

Суд первой инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установил, что общество не представило доказательств, подтверждающих размер фактического несения каких-либо непредвиденных работ и затрат, отраженных в актах по форме КС-2, необоснованно предъявило к оплате затраты на строительство временных сооружений и на добровольное страхование. При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 702, 711, 740, 746, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениями, приведенными в пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суд пришел к выводу о доказанности наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения и удовлетворил иски требования управления.

Суд округа признал выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, соответствующими фактическим обстоятельствам дела и основанными на правильном применении норм права.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Расланд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова