

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-28508

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Экология-Пром» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2019 по делу № А76-1896/2017

по иску общества к акционерному обществу по производству огнеупоров «Комбинат «Магнезит» (далее – комбинат) о взыскании задолженности по договору подряда от 28.12.2015 № 4600015839, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов на оплату услуг представителя,

по встречному иску комбината к обществу о взыскании убытков (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Челябинской природоохранной прокуратуры, Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Челябинской области,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.10.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.11.2019, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам, изложенным заявителем жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора подряда от 28.12.2015 № 4600015839, а также обстоятельства его исполнения сторонами, руководствуясь положениями статей 309, 310, 723, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и правомерности встречного иска.

Выводы судов подробно мотивированы, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Экология-Пром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

