

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-28301

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С Технологии» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 11.04.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2019 по делу № А04-5589/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройподрядчик» (далее – компания) к обществу о взыскании задолженности, пеней и процентов, по встречному иску общества к компании о взыскании неосновательного обогащения и процентов,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Амурэлектромонтаж», общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Премииум Групп»,

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2019, первоначальные иски удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Амурской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, установившее объемы и стоимость выполненных компанией работ в рамках заключенных сторонами договоров, учитывая произведенную обществом частичную оплату выполненных работ, а также отсутствие доказательств переплаты им стоимости работ, руководствуясь статьями 309, 310, 317.1, 330, 395, 702, 711, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о несогласии с экспертным заключением, необходимости проведения повторной судебной экспертизы рассмотрены судами и оценены.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «С Технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

