

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26907

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Колотилова Геннадия Леонидовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019 по делу № А40-100456/2018,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Колотилев Геннадий Леонидович (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к иностранным юридическим лицам - компаниям ОЮ Бевешип АБ и ОЮ Групп Бевешип о взыскании в солидарном порядке 43 795,33 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день платежа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом первой инстанции не применен подлежащий применению пункт 2 статьи 67.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), а

апелляционным судом указанная норма неправильно истолкована; ответчики – основные хозяйственные общества несут солидарную ответственность по неисполненному дочерним обществом обязательству.

Заявитель настаивает, что своевременно предъявил требования ликвидатору юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 20.06.2013 в городе Хельсинки (Финляндия) между директором распорядителем ОЮ Бевешип групп АБ и Предпринимателем заключен договор № 200613, по условиям которого управляющему поручено осуществлять функцию управления юридическим лицом на праве хозяйственного ведения с соблюдением условий обеспечения непрерывного производственного процесса, организации производства работ и обеспечения прибыльности.

Размер вознаграждения Предпринимателя в качестве управляющего обществом с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Бевешип» установлен пунктом 3.3 договора в сумме, эквивалентной 2 500 Евро в месяц, выплата вознаграждения производится до 15 числа месяца, следующего за расчетным - 100% вознаграждения за расчетный месяц.

Поскольку оплата по указанному договору не произведена, а ООО «Бевешип» ликвидировано по решению его учредителей 27.08.2015, Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к ответчикам, как лицам, контролирующим должника.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 63, 64 Гражданского кодекса, суды отказали в удовлетворении требований.

Как установили суды, договор № 200613, в рамках которого, как указывает истец, возникла задолженность, был заключен с не с ответчиками, а с ООО «Бевешип».

При этом, как следует из условий договора, именно Общество поручало истцу осуществлять все функции управления и самостоятельно решать все вопросы деятельности юридического лица. Именно Общество выплачивало вознаграждение истцу (т.е. само себе на основании выставленных счета и акта выполненных работ).

Таким образом, лицо с которым у истца был заключен договор, является самостоятельным хозяйствующим субъектом и в силу статьи 56 Гражданского кодекса самостоятельно отвечает по своим долгам, при этом, учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества отвечает по обязательствам основного юридического лица, только в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 67.3 Гражданского кодекса дочернее общество не отвечает по долгам основного хозяйственного товарищества или общества.

Основное хозяйственное товарищество или общество отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение указаний или с согласия основного хозяйственного товарищества или общества (пункт 3 статьи 401), за исключением случаев голосования основного хозяйственного товарищества или общества по вопросу об одобрении сделки на общем собрании участников дочернего общества, а также одобрения сделки органом управления основного хозяйственного общества, если необходимость такого одобрения предусмотрена уставом дочернего и (или) основного общества.

В случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного хозяйственного товарищества или общества последнее несет субсидиарную ответственность по его долгам.

В нарушение статьи 65 АПК РФ истец не доказал обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование требований, в том числе, что ООО «Бевешоп», с которым у истца был заключен договор, признано банкротом.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Колотилова Геннадия Леонидовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова