

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Орландо» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 по делу № А40-275015/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Орландо» (далее - заявитель, общество) к Федеральному агентству по рыболовству (далее - Росрыболовство) о восстановлении срока приема заявок, возложении обязанности принять и рассмотреть заявки, направленные почтовым отправлением с идентификатором № 69443395000844844,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 27.04.2018 общество направило в Росрыболовство заказным почтовым отправлением с идентификационным номером 69443395000844 через организацию связи ФГУП «Почта России» заявки на закрепление доли квоты добычи (вылова) водных биоресурсов в морских водах.

Письмом от 25.07.2018 № 17 заявитель обратился в Росрыболовство за разъяснениями отсутствия общества в Перечне заявителей, которые допущены к расчету долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, районом добычи (вылова) которых являются зоны (подзоны) Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна (в том числе районы действия международных договоров Российской Федерации в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов: Соглашение между Правительством СССР и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережья обеих стран от 7 декабря 1984 года, Комиссия Региональной организации по урегулированию рыболовства в южной части Тихого океана), утвержденном приказом Росрыболовства от 22.06.2018 № 433.

Письмом от 02.08.2018 № 7255-ПС/У05 Росрыболовство сообщило обществу о том, что указанные заявки не поступали, в связи с чем, данная организация не была включена в Перечень.

Полагая, что отказ Росрыболовства в приеме и рассмотрении заявок о закреплении за заявителем доли квоты добычи водных (биологических) ресурсов за пределами срока подачи заявок нарушает права заявителя, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьей 31 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданского кодекса), Правилами распределения квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства между лицами, указанными в части 3 статьи 16 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», у которых срок действия договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления промышленного рыболовства на континентальном шельфе Российской Федерации и в

исключительной экономической зоне Российской Федерации и (или) договоров о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов для осуществления прибрежного рыболовства во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море истекает до 31 декабря 2018 г., и закреплении доли квоты добычи (вылова) водных биологических ресурсов во внутренних морских водах Российской Федерации, в территориальном море Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, Каспийском море для осуществления промышленного рыболовства и (или) прибрежного рыболовства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.01.2018 № 88 (далее – Правила), пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что заявки, поступившие в Росрыболовство после 18 часов 10 мая 2018 года, к рассмотрению не принимаются и подлежат возврату заявителям в соответствии с положениями пунктов 3 и 8 Правил и с учетом положений абзаца 2 пункта 1 статьи 194 Гражданского кодекса.

При этом суды отметили, что действующим в указанной сфере законодательством не предусмотрен порядок восстановления срока приема заявок, а также обязанность Росрыболовства к принятию и рассмотрению заявок заявителей, в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей сотрудниками иных организаций, в том числе ФГУП «Почта России».

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о возможности применения аналогии права и восстановлении процессуального срока, повторяют позицию заявителя при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения, не свидетельствуют о нарушении ими норм материального и процессуального права, основаны на неправильном толковании положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Орландо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова