

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Атомэнергоремонт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 по делу № А40-302901/2018

по заявлению акционерного общества «Атомэнергоремонт» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 17.09.2018 по делу N 223ФЗ-692/18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Дериа Графикс»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в ФАС России поступила жалоба ООО НПП «Дериа Графика» на действия общества (заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сварочного поста для полуавтоматической сварки (извещение N 31806829293), выразившиеся в нарушении положений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), поскольку заказчиком при проведении оценки заявок участников запроса котировок неправомерно не применены положения Постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925).

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России принято решение, которым жалоба признана обоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Закона № 223-ФЗ, Постановления № 925, пришли к выводу о том, что оспоренное решение ФАС России соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и интересов общества, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что при предоставлении преимущества комиссией заказчика не соблюдены правила приоритета товарам российского производства и у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для признания жалобы общества необоснованной.

В ходе исследования доказательств установлено, что ООО НПП «Дериа Графикс» в техническом предложении представлено оборудование, страной происхождения которого является Российская Федерация, при этом иными участниками запроса котировок представлено иностранное оборудование, страной происхождения которого является Финляндия.

Вместе с тем, суды отметили, что действия заказчика, установившего требование о предоставлении в составе заявки участника запроса котировок информации о цепочке собственников, положения о праве заказчика осуществлять запросы информации в отношении участников закупки противоречат подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом установленных обстоятельств спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что страной происхождения товаров иных участников закупки являлась Финляндия (член ВТО), являлись предметом рассмотрения судов; не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, основаны на несогласии общества с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Атомэнергоремонт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова