

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Л-КОМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019 по делу № А40-317161/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Л-КОМ» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 17.08.2018 № 15/55568 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной налоговой службы России по городу Москве (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на имущество за 2016 год инспекцией принято решение, в соответствии с которым доначислен налог на имущество в сумме 24 363 687 рублей.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном определении обществом налоговой базы в отношении принадлежащих ему на праве собственности объектов недвижимости, исходя из стоимости объектов, указанной в ЕГРН без учета налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

По результатам рассмотрения управлением апелляционной жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 375, 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», пришли к выводу о законности решения инспекции с учетом недоказанности обществом наличия правовых оснований для самостоятельного уменьшения указанной в ЕГРН кадастровой стоимости объектов при расчете налоговой базы подлежащего уплате налога на имущество.

Суды исходили из того, что установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы общества основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Л-КОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова