

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-644

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Денисова Владимира Назаровича на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 по делу № А40-15012/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Денисова Владимира Назаровича (далее - заявитель, налогоплательщик, предприниматель) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 15 по городу Москве (далее - налоговый орган, инспекция) о возврате излишне уплаченных денежных средств по налогу УСН, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, в размере 92 838 рублей 80 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель 19.07.2018 обратился в инспекцию с заявлением о возврате излишне уплаченных денежных средств в размере 92 838 рублей 80 копеек по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы, образовавшихся в 2011 году по КБК 18210501012010000110.

По результатам рассмотрения заявления инспекцией принято решение от 26.07.2018 № 5254 об отказе в зачете (возврате) суммы налога, в связи истечением трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Не согласившись с решением инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды трех инстанций, руководствуясь положениями статей 21, 78 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.06.2001 № 173-О и разъяснения, изложенные в пункте 79 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о пропуске предпринимателем срока для обращения с заявлением о возврате суммы излишне уплаченного налога.

Суды отметили, что налогоплательщиком не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии объективных препятствий для реализации права на возврат излишне уплаченного налога в судебном порядке в установленный срок.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, в том числе о том, что инспекция не извещала предпринимателя об имеющейся переплате, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

По существу доводы жалобы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и основаны на ином толковании норм налогового законодательства, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Денисову Владимиру Назаровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова