

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2019 по делу № А40-14456/2019

по заявлению государственного автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза» (далее - учреждение) к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган, служба) о признании недействительными решения и предписания от 15.01.2019 № 04/1693/19 по делу № 1-15-167-00-0418 о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Экологджи Строй» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФАС России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением антимонопольного органа учреждение признано нарушившим часть 3 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Основанием для вынесения решения послужили выводы ФАС России о совмещении учреждением функций органов государственной власти субъектов Российской Федерации по проведению государственной экспертизы, предусмотренной частью 1 статьи 6.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Градостроительный кодекс) и функций хозяйствующих субъектов, осуществляющих хозяйственную деятельность на рынке негосударственной экспертизы.

На основании решения антимонопольного органа учреждению выдано предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением и предписанием службы, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 15 Закона о защите конкуренции, статей 6.1, 49, Градостроительного кодекса, статей 123.21, 123.22 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», учитывая постановление Правительства Москвы от 25.12.2007 № 1178-ПП «О Государственном автономном учреждении г. Москвы «Московская государственная экспертиза», пришли к выводу о том, что ненормативные акты антимонопольного органа не соответствуют законодательству и нарушают законные интересы учреждения.

Судебные инстанции исходили из того, что при проведении государственной экспертизы учреждение не реализует каких-либо властных полномочий, в том числе полномочий комитета (учредителя учреждения) по организации проведения государственной экспертизы.

Суды указали, что действия по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, полномочиями на совершение которых наделено учреждение, представляют собой, по сути, действия по реализации функций (полномочий) органа власти, которые носят вспомогательный (технический) характер, не обладающие свойством властности и контрольно-управленческим характером, и необходимы для последующего предоставления государственных услуг.

Помимо этого судами отмечено, что учреждение имеет свидетельство об аккредитации на право проведения негосударственной экспертизы и является непосредственным участником хозяйственных отношений на рынке негосударственной экспертизы, не наделено какими-либо властными полномочиями в отношении иных участников рынка негосударственной экспертизы и не имеет преимущественных условий для осуществления своей деятельности.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что учреждение оказывает государственную услугу, а не услугу вспомогательного характера в части проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова