

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№309-ЭС20-336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интервал» (далее – заявитель, кредитор) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2019 по делу № А76-22130/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Майдан-М» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Никитин Александр Николаевич обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 5 424 945 рублей основного долга и процентов по договору займа от 20.04.2015.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 03.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 319, 807-810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пришли к выводу о реальности возникших между сторонами отношений, фактического предоставления должнику заёмных денежных средств до приобретения Никитиным А.Н. статуса участника должника с целью срочного погашения кредитных обязательств последнего, отсутствия доказательств оспаривания внесения соответствующего взноса в уставной капитал должника его единственным участником, а также погашения задолженности в полном объёме, в связи с чем удовлетворили заявление.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Интервал» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк