

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Жуковское монтажное управление «Спецмашмонтаж» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019 по делу № А41-4123/2019 Арбитражного суда Московской области

по заявлению открытого акционерного общества «Жуковское монтажное управление «Спецмашмонтаж» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Московской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 27.09.2018 № 2916,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Следственного отдела по городу Жуковскому Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 06.06.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2019, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требования общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества, по результатам составлен акт и принято решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Данным решением обществу к уплате в бюджет доначислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость в общей сумме 26 886 543 рублей, начислено 9 768 293 рубля пеней и 6 729 488 рублей штрафа по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс).

Основанием для доначисления налогов, начисления пеней и штрафа послужил вывод налогового органа о занижении обществом налоговой базы в связи с неправомерным включением в состав расходов затрат по взаимоотношениям с обществами с ограниченной ответственностью «Машторгсервис», «СОЮЗМАШТОРГ», «АРТЭКС», «ЭКОСТРОЙ», «ТРАНСРУСКАПИТАЛ», «СМ-ПРОЕКТ», «МАШКОМПЛЕКТ», «КВИСТЕК», «МЕГАСТРОЙ», «ЕВРОСТРОЙ» (субподрядчики), а также необоснованным применением налоговых вычетов на основании документов, выставленных от имени указанных контрагентов.

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из недоказанности налоговым органом направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 166, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о доказанности налоговым органом совокупности обстоятельств, свидетельствующих о создании обществом с заявленными контрагентами формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды в виде

неправомерного включения затрат в состав расходов по налогу на прибыль и применения налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Судебные инстанции исходили из представления обществом первичных документов, содержащих недостоверные сведения и не подтверждающих реальность хозяйственных операций с заявленными контрагентами, которые не имели возможности выполнить предусмотренные договорами работы, в том числе в связи с отсутствием необходимых трудовых и материальных ресурсов.

Вместе с тем суды указали на непредставление обществом документов об извещении или согласовании с заказчиками привлечения субподрядчиков для выполнения спорных работ согласно условиям заключенных контрактов; отсутствие у названных контрагентов лицензий на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну; фактическое выполнение работ силами самого общества.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Жуковское монтажное управление «Спецмашмонтаж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова