

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-371 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Яровит» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Курганской области от 18.06.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2019 по делу № А34-5926/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Новь» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Шерстнева Марина Юрьевна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными заключенных между должником и обществом 22.12.2015 и 03.02.2016 договоров купли-продажи сорока трёх земельных участков должника, применении последствий недействительности сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 18.06.2019 (в редакции дополнительного определения того же суда от 08.07.2019), оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 04.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе результатов проведенной повторной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными сделок, совершённых при наличии у должника непогашенной задолженности перед иными кредиторами и неравноценном встречном исполнении со стороны заявителя, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, о чём участники сделок не могли не знать в силу их заинтересованности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Яровит» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк