

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани» (далее – заявитель, банк) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2019 по делу № А56-108552/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) Пеппи Виктора Юрьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – банк обратился в суд с жалобой о признании незаконными действий финансового управляющего имуществом должника Леонова Александра Владимировича по сокрытию информации о наличии заинтересованности по отношению к должнику и его кредиторам, признании незаконным его бездействия по принятию мер, направленных на выявление имущества должника. Банк также ходатайствовал об отстранении Леонова А.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2019 жалоба и ходатайство удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.12.2019, вышеуказанное определение отменено в части признания незаконными действий финансового управляющего по сокрытию информации о наличии заинтересованности по отношению к должнику и его кредиторам, а также его отстранении от исполнения возложенных на него обязанностей. В отменённой части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении названных требований и ходатайства; в остальной части определение суда первой инстанции от 03.07.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отмены определения суда первой инстанции, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд, руководствуясь статьями 19, 20.2, 20.3, 45, 60, 213.4, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия доказательств аффилированности финансового управляющего с должником, кандидатуру которого предложила соответствующая саморегулируемая организация, равно как и совокупности условий для принятия в отношении управляющего крайней меры в виде отстранения от исполнения возложенных на него обязанностей.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк экономического развития «Банк Казани» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк