

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-1205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Митько Сергея Борисовича (далее – предприниматель Митько С.Б.) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.11.2019 по делу № А65-794/2019

по заявлениям индивидуальных предпринимателей Митько Сергея Борисовича и Митько Владимира Борисовича (далее – предприниматели, заявители) к Инспекции Федеральной налоговой службы по Московскому району города Казани (далее – налоговый орган, инспекция) о признании незаконными решений от 29.10.2018 № 214-0-25/005198-ЗП и № 214-0-25/005198-ЗГ (с учетом объединения дел № А65-794/2019 и № А65-3963/2019 в одно производство),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан и Исполнительного комитета муниципального образования города Казани,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматели обратились в инспекцию с заявлениями о зачете переплаты по земельному налогу за 2015-2017 годы в счет предстоящих платежей по земельному налогу за 2018 год за земельный участок с кадастровым номером 16:50:200106:174, принадлежащий заявителям на праве общей долевой собственности.

По мнению предпринимателей, они являются резидентами индустриального парка Технополис «Химград» и земельный участок входит в территорию данного технополиса, следовательно, на него распространяется льгота в виде освобождения от уплаты земельного налога в размере 100 процентов.

Решениями налогового органа, изложенными в письмах от 29.10.2018 № 2.14-0-25/005198-3П и № 2.14-0-25/005198-3Г, предпринимателям сообщено об отсутствии у резидентов технопарков права на льготу, предусмотренную решением Казанской городской Думы от 11.11.2013 № 5-26 «О земельном налоге».

Считая отказ в предоставлении льготы незаконным, предприниматели обратились в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что из буквального толкования решения Казанской городской Думы от 11.11.2013 № 5-26 «О земельном налоге» следует, что льгота по уплате земельного налога предоставлена технопаркам (индустриальным паркам), созданным в соответствии с решениями Правительства Российской Федерации или Республики Татарстан для реализации инновационных проектов, а не резидентам данных технопарков.

Вместе с тем предпринимателями не доказано отнесение их хозяйственной деятельности к деятельности индустриального парка, а также не представлено инвестиционное соглашение с Технополисом «Химград», в

соответствии с которым они как резиденты при оформлении земельного участка будут соблюдать условия, подпадающие под характер деятельности технопарка.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями статей 34.2, 85 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия решений ввиду доказанности отсутствия у предпринимателей права на применение спорной льготы.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выражают несогласие с выводами судов в связи с иным применением положений законодательства к фактическим обстоятельствам настоящего спора, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Митько Сергею Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова