

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-26226 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ергунова Анатолия Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по делу № А40-119232/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Финансовая компания «Глобал – Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор Алексеева Капиталина Николаевна и конкурный управляющий Козырев Сергей Михайлович обратились в суд с заявлениями, объединёнными в одно производство для совместного рассмотрения, о признании недействительным договора об отступном от 02.09.2013, заключенного между должником и Ергуновым А.М., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2019 отклонено ходатайство конкурсного кредитора о фальсификации доказательств, о назначении почерковедческой экспертизы, истребовании доказательств. Договор признан недействительным (ничтожным), в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 вышеуказанное определение отменено, в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 отменено постановление апелляционного суда от 23.07.2019, определение суда первой инстанции от 11.03.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить все указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168, 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из ничтожности сделки ввиду её направленности на прекращение не существующих у заявителя (принадлежащих иным лицам) прав требований, создания оснований для перевода с должника прав на квартиры в строящемся жилом доме, что противоречило существу законодательного регулирования отступного и свидетельствовало о злоупотреблении правом.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Производство по настоящей жалобе в части обжалования постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 по делу № А40-119232/2017 подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федерации, поскольку постановление апелляционного суда от 23.07.2019 отменено вступившим в силу постановлением суда округа от 08.11.2019.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ергунову Анатолию Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Прекратить производство по жалобе Ергунова Анатолия Михайловича в части обжалования постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 по делу № А40-119232/2017.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк