

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 по делу № А40-890/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее - общество, заявитель) о признании незаконным решения Федеральной налоговой службы (далее - ФНС России, налоговый орган) от 06.12.2018 № ЕД-14-2/134@ в части отказа в переоформлении лицензии от 30.06.2009 № 5 на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах по предполагаемому адресу осуществления деятельности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренным решением ФНС России заявителю отказано в переоформлении лицензии от 30.06.2009 № 5 на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах по предполагаемому адресу осуществления деятельности.

Основанием для отказа в переоформлении лицензии послужили выявленные налоговым органом обстоятельства того, что пункт приема ставок букмекерской конторы расположен на одном земельном участке с заведением «Duplex» (ООО «Мариника»), осуществляющим, в том числе проведение детских праздников с привлечением аниматоров, мастер-классы для детей по приготовлению различных блюд.

Не согласившись с решением ФНС России в части отказа в переоформлении лицензии, заявитель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», Положением о лицензировании деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2011 № 1130, учитывая правовую позицию, изложенную в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 1852-О, пришли к выводу, что оспоренное решение ФНС России в обжалуемой части соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что букмекерские конторы, их пункты приема ставок в силу закона не могут быть расположены, в том числе в зданиях, строениях, сооружениях, в которых расположены детские учреждения, а также находиться на земельных участках, на которых расположены данные объекты.

Между тем, как указали суды, пункт приема ставок букмекерской конторы общества находится на одном земельном участке с заведением «Duplex», осуществляющим деятельность по оказанию услуг общественного питания, развлекательных услуг для детей, проведения детских праздников с привлечением аниматоров.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фортуна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова