

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28573

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРОМРЕСУРС-777» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А41-84461/2018

по иску общества к акционерному обществу «ПРОМЭЛЕКТРОМОНТАЖ-СТН» (далее – компания) о взыскании 5 111 056 руб. 54 коп. стоимости дополнительных работ, выполненных в рамках договора подряда от 10.11.2017 № 14/882-з-17,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, общество (субподрядчик) и компания (генподрядчик) 10.11.2017 заключили договор субподряда № 14/882-3-17 (далее – договор).

Ссылаясь на выполнение в рамках договора дополнительных работ и отсутствие их оплаты со стороны компании, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив и исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что спорные работы не входили в предмет договора и не были включены в его смету, их выполнение не согласовано с генподрядчиком в предусмотренном договором порядке, руководствуясь статьями 424, 431, 709, 740, 743, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у компании обязанности по оплате этих работ и отказали в удовлетворении иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПРОМРЕСУРС-777» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова