

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СК СТРАТЕГИЯ» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 по делу № А40-269526/2018

по иску индивидуального предпринимателя Мартынова Сергея Александровича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 441 500 руб. неотработанного аванса, 145 862 руб. 29 коп. пеней, 4823 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу предпринимателя взыскано 441 500 руб. неотработанного аванса, 4823 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 11 188 руб. расходов по уплате государственной пошлины по иску, 2261 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе, 37 685 руб. расходов на оплату услуг представителя, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.11.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и направить дело на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что договор между сторонами не заключен, доказательств использования обществом перечисленных предпринимателем денежных средств в интересах последнего не представлено. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 432, 711, 740, 746, 753, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая частичный возврат ответчиком полученных денежных средств, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с общества неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда апелляционной инстанции в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств подлежит отклонению, поскольку такие доказательства предоставляются с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «СК СТРАТЕГИЯ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова