

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Магомедова Абдулы Ахбардиловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2019 по делу № А40-249345/2018 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Проект-Н» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «Либриус» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 377 394 рублей 18 копеек задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, в последующем заявив ходатайство о правопреемстве на Магомедова А.А. в связи с уступкой права требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2019, в удовлетворении ходатайства отказано; требование общества признано необоснованным, во включении в реестр 377 394 рублей 18 копеек задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что долг погашен должником первоначальному кредитору в отсутствие получения им уведомления о состоявшейся уступке, правоотношение между сторонами прекращено, а у заявителя отсутствует право требования к должнику, в связи с чем правомерно не усмотрели оснований для удовлетворения ходатайства и заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Магомедову Абдуле Ахбардиловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк