

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эскулап» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Курской области от 26.12.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2019 по делу № А35-8201/2017

по заявлению общества о признании незаконным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Курску (далее – инспекция, налоговый орган) от 19.05.2017 №20-10/45 в части доначисления налога на прибыль организаций в федеральный бюджет в сумме 7 440 972 рублей, налога на прибыль организаций в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 66 968 744 рублей, пени по налогу на прибыль организаций в федеральный бюджет в сумме 1 772 512 рублей 12 копеек, пени по налогу на прибыль организаций в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 16 028 584 рублей 96 копеек, применения штрафа по налогу на прибыль организаций в федеральный бюджет в сумме 186 024 рублей 30 копеек, по налогу на прибыль организаций в бюджет субъекта Российской Федерации в сумме 1 674 218 рублей 60 копеек (с учетом уточнения заявленных требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.12.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 16.07.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 06.11.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015 инспекцией вынесено оспариваемое решение о доначислении налога на прибыль, начислении пени по налогу на прибыль и налогу на доходы физических лиц, применении налоговых санкций.

Основанием для привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения послужили выводы налогового органа о необоснованном невключении обществом в состав внереализационных доходов сумм кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности по операциям с обществами с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Гортехкомплектация», «Инвестиционный Альянс», «Лизинг Эксперт», открытыми акционерными обществами (далее – ОАО) «Техстанкопром», «Росмедстрах» и иными контрагентами, выявленными по результатам инвентаризации.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Курской области от 28.07.2017 №304, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 250, 247, 248, 266, 271 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», Положением о переводном и простом векселе, введенным в действие Постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937, Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской

Федерации, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29.07.1998 №34н, Положением по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99, утвержденным Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 06.05.1999 № 32н, с учетом правовой позиции, изложенной в совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу о правомерности произведенных инспекцией доначислений соответствующих налогов, сумм пеней и штрафов.

Судебные инстанции исходили из нарушения обществом пункта 18 статьи 250 Налогового кодекса ввиду невключения в состав внереализационных доходов суммы кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности по вексельным обязательствам общества перед ООО «Гортехкомплектация», ООО «Инвестиционный Альянс», ОАО «Росмедстрах».

Суды установили, что обществом не представлены надлежащим образом оформленные документы, подтверждающие новирование спорного обязательства налогоплательщика перед ООО «Гортехкомплектация» и прерывание течения срока исковой давности по указанным обязательствам.

Кроме того, суды пришли к выводу о наличии кредиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности по обязательствам общества перед ОАО «Техстанкопром», ООО «Лизинг-Эксперт», исключенными из Единого государственного реестра юридических лиц, а также о наличии такой задолженности по обязательствам общества перед иными кредиторами, выявленной инспекцией по результатам инвентаризации, которая не была учтена обществом при исчислении налога на прибыль.

При этом, делая вывод о правомерности доначисления налоговым органом налога на прибыль в отношении кредиторской задолженности, суды указали, что суммы дохода прошлых лет, выявленные в отчетном периоде, формируют налоговую базу по налогу на прибыль того периода, в котором они выявлены.

При указанных обстоятельствах доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на несогласии общества с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эскулап» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова