

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-25766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Самара» на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.04.2019 по делу № А55-36105/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.09.2019 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Самара» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Самарской области о признании незаконными и отмене постановлений от 22.11.2018 № 001630482, № 001630483, № 001630484, № 001630485 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Самара» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Самарской области (далее – административный орган) о признании незаконными и отмене постановлений от 22.11.2018

№ 001630482, № 001630483, № 001630484, № 001630485 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 10.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.05.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.09.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22.01.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Самарской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлениями административного органа от 22.11.2018 № 001630482, № 001630483, № 001630484, № 001630485 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 10.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей по каждому постановлению.

Не согласившись с указанными постановлениями административного органа, общество оспорило их в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что общество не известило в установленный срок федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в области карантина растений, о доставке в адрес общества из карантинной фитосанитарной зоны подкарантинной продукции, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 10.3 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суды признали правомерными оспариваемые постановления административного органа и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения в области охраны окружающей среды. Как установлено судами, неправомерные действия общества создали угрозу распространения карантинных объектов на территории Самарской области. Нарушений порядка привлечения общества к административной ответственности, в том числе срока давности привлечения к ответственности, суды не установили, также как и не установили оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов