

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-20661 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Богдановой Элеоноры Геннадьевны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2019 по делу № А47-12924/2016 Арбитражного суда Оренбургской области о несостоятельности (банкротстве) Милохина Александра Григорьевича (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор Гольченко Виталий Иванович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора займа от 15.04.2014, заключенного между должником и Богдановой Э.Г.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 30.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и удовлетворяя заявление, окружной суд, руководствуясь статьями 10, 170, 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указал на допущенные судом первой инстанции и не исправленным апелляционным судом нарушения норм процессуального права, а также исходил из недоказанности возникновения между сторонами заёмных отношений, факта передачи суммы займа и финансовой возможности заявителя для его выдачи, в связи с чем пришёл к выводу о мнимом характере оспариваемой сделки, заключенной со злоупотреблением правом и противоправной целью создания искусственной кредиторской задолженности.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Богдановой Элеоноре Геннадьевне в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк