

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-23254 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Барановской Ирины Петровны (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2019 по делу № А03-16053/2016 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника автономная некоммерческая организация «Институт финансового оздоровления» (далее – организация) обратилась в суд с заявлением о замене кредитора Терентьевой Ирины Михайловны правопреемником – организацией в реестре требований кредиторов должника в связи с заключением договора уступки прав требования от 15.10.2018 № 2.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2019 вышеуказанные судебные акты отменены, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и разрешая спор, суд округа, руководствуясь статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 8, 11, 13 статьи 113 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», признал ошибочным содержащийся в них вывод об исполнении обязательств перед цедентом Терентьевой И.М. на момент уступки ею своего права требования к должнику в пользу организации, в связи с чем счёл возможным произвести замену прежнего кредитора на его правопреемника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

отказать Барановской Ирине Петровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк