

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Чувашской Республики (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.06.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.11.2019 по делу № А79-14492/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Каркас» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Митюнина Владимира Яковлевича, выразившиеся в: несвоевременном опубликовании сведений о введении упрощенной процедуры конкурсного производства ликвидируемого должника; неуведомлении уполномоченного органа о собраниях кредиторов должника, состоявшихся 27.03.2018 и 27.06.2018; непроведении анализа финансового состояния должника, непредставлении заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника; несвоевременном увольнении руководителя и работников должника; необоснованном принятии на работу главного бухгалтера; необоснованном расходовании денежных средств должника по договору аренды помещения от 02.04.2018 и договору оказания услуг от 04.06.2018; представлении кредиторам и в арбитражный суд недостоверного отчёта от 27.03.2018; непредставлении кредиторам и в суд документов, подтверждающих наличие расходов конкурсного управляющего на работников должника. Кроме того, уполномоченный орган просил снизить размер

вознаграждения конкурсного управляющего до 90 000 рублей единовременно в связи с ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 19.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.11.2019, в удовлетворении жалобы и уменьшении размера вознаграждения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты в части отказа в признании незаконными действий (бездействия) конкурсного управляющего и уменьшении размера его вознаграждения в связи с непроведением анализа финансового состояния должника, непредставлением заключений о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 20.3, 60, 67, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 6 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367, Общими правилами подготовки отчётов (заключений) арбитражным управляющим, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299, и исходили из недоказанности наличия в оспариваемых действиях (бездействии) конкурсного управляющего должником вменяемых ему нарушений законодательства о несостоятельности, прав и законных интересов должника, кредиторов и уполномоченного органа, в том числе снижения причитающегося ему вознаграждения до 90 000 рублей.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение

в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной налоговой службе в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Чувашской Республики в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк