

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-18171 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Трехлебовой Ирины Юрьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2019 по делу № А41-88874/2016 о несостоятельности (банкротстве) Калабиной Юлии Валерьевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Грунь Дмитрий Валерьевич обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора займа от 16.12.2014, заключенного между должником и Трехлебовой И.Ю. на сумму 55 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 807, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дело банкротстве», исходили из мнимости оспариваемой сделки, совершённой со злоупотреблением правом и для формирования искусственной контролируемой задолженности лицами, не представившими доказательств наличия у заявителя финансовой возможности для выдачи должнику займа и последующего расходования указанных денежных средств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Трехлебовой Ирине Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк