

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу комитета экономики и финансов администрации городского округа «Город Калининград» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.05.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.11.2019 по делу № А21-4015/2019

по заявлению комитета экономики и финансов администрации городского округа «Город Калининград» (далее - комитет, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения от 11.03.2019 № 039/06/69-73/2019 и предписания от 11.03.2019 № 22-кс/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Балтдезсервис», муниципального казенного предприятия «Дирекция ландшафтных парков» городского округа «Город Калининград» (далее - предприятие), общества с ограниченной ответственностью «БиоТехСоюз»,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.05.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2019 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного округа от 28.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и не передавая дело на новое рассмотрение принять новый судебный акт.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, комитетом 12.02.2019 на сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0335300000219000038 о проведении заказчиком (предприятием) электронного аукциона на выполнение работ по акарицидной обработке и дератизации территории парков «Южный», имени Макса Ашманна, имени Ю. Гагарина, имени Теодора Кроне в городе Калининграде.

На участие в аукционе подано пять заявок, допущены к участию четыре заявки, победителем признана заявка ООО «БиоТехСоюз».

ООО «Балтдезсервис» в антимонопольный орган подана жалоба на действия аукционной комиссии, по результатам рассмотрения которой вынесено решение о признании жалобы обоснованной, в действиях аукционной комиссии установлено нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

На основании принятого решения комитету выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с решением и предписанием управления, комитет обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов

деятельности», Положением «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, учитывая правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 10.08.2018 по делу № 301-КГ18-2640, пришли к выводу о том, что оспоренные акты антимонопольного органа соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что у аукционной комиссии имелись правовые основания для отстранения ООО «БиоТехСоюз» от участия в аукционе на любом этапе его проведения, поскольку представленная с заявкой участника лицензия предоставляла право осуществлять медицинскую деятельность только на территории Самарской области.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы комитета, изложенные в жалобе, в том числе о возможности привлечения участником соисполнителей, об отсутствии в аукционной документации требования о представлении лицензии на право осуществления деятельности именно на территории Калининградской области, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные в жалобе доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании законодательства, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать комитету экономики и финансов администрации городского округа «Город Калининград» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова