

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1696 (21)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пошастенкова Алексея Николаевича (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда Московского округа от 11.11.2019 и от 18.12.2019 по делу № А40-143761/2013 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МИЭЛЬ-Инвест» (далее – должник),

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.03.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2017 и Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2017, конкурсное производство завершено.

16.08.2019 посредством электронной системы подачи документов Пошастенков А.Н. обратился в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о пересмотре постановления от 24.10.2017 по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 заявление Пошастенкова А.Н. возвращено заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

18.10.2019 посредством электронной системы подачи документов Пошастенков А.Н. обратился в Арбитражный суд Московского округа о пересмотре постановления от 24.10.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражный суд Московского округа от 11.11.2019, оставленным без изменения коллегиальным определением того же суда

от 18.12.2019, заявление возвращено заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить определения суда округа от 11.11.2019 и от 18.12.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая заявление, окружной суд, руководствуясь положениями статей 310, 312, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», обоснованно исходил из того, что оно подано на пересмотр судебного акта, которым не отменены (изменены) принятые судами первой и апелляционной инстанций определение и постановление (то есть, с нарушением заявителем правил, установленных статьёй 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в связи с чем пересмотр такого судебного акта находится вне компетенции окружного суда.

Проверяя обоснованность возвращения заявления, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с данными выводами.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут принять участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференц-связи.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в рассмотрении спора путем использования систем видеоконференц-связи не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пошастенкову Алексею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Пошастенкова Алексея Николаевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк