

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-555

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Вебера Иосифа Васильевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Республики Адыгея от 11.06.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2019 по делу № А01-2372/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Банк ВТБ» (далее – банк) обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 964 208 рублей 92 копеек.

Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 11.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.10.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить определение суда первой инстанции, отказав банку во включении в реестр 49 377 рублей 71 копейки просроченных процентов, 7 200 рублей комиссии за коллективное страхование и 670 033 рублей 40 копеек неустойки; отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 329, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 137, 213.7, 213.8, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что требование банка, основанное на факте выдачи кредита, подтверждено документально и по состоянию на день рассмотрения обоснованности заявления не погашено, в связи с чем подлежит включению в реестр требований кредиторов должника.

Суды также учитывали, что подписав соответствующий кредитный договор, должник выразил согласие на предложенные ему условия выдачи заёмных денежных средств, возражений против данных условий не заявил, иных страховых компаний не предложил, с требованием об исключении спорных условий к банку не обращался.

Отклоняя доводы заявителя о несоразмерности включённой в реестр неустойки размеру причинённого банку ущерба и необходимости её снижения, окружной суд, со ссылкой на положения пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», обоснованно указал на возможность отмены судебного акта в указанной части лишь в случае нарушения или неправильного применения норм материального права, однако определение конкретного размера неустойки выводом о применении нормы права не является.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Веберу Иосифу Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк