

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-868

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Альтаир» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019 по делу № А40-14545/2019

по заявлению акционерного общества «Альтаир» (далее - заявитель, общество) к Инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 27.08.2018 № 12026 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспоренное решение принято инспекцией по результатам камеральной налоговой проверки представленного обществом уточненного налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций за 2 квартал 2017 года.

Указанным решением обществу доначислен налог на имущество в сумме 1 182 835 рублей и начислены пени в сумме 16 779 рублей 02 копеек.

Основанием для принятия решения послужил вывод налогового органа о неправомерном определении обществом налоговой базы в отношении здания с кадастровым номером 77:04:0001016:5618 исходя из стоимости этого объекта, указанной в Едином государственном реестре недвижимости без учета суммы, равной величине налога на добавленную стоимость (далее - НДС).

Отказывая в удовлетворении требования, судебные инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями пункта 2 статьи 375, пунктом 15 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о законности решения инспекции с учетом недоказанности обществом наличия правовых оснований для уменьшения кадастровой стоимости объекта, указанной в ЕГРН, при исчислении налоговой базы по налогу на имущество организаций.

Суды исходили из того, что установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

Ссылка общества на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств налогового спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о необоснованном начислении пени, являлись предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Указанные доводы общества по существу основаны на несогласии с выводами судов и неправильном толковании применительно к ним положений законодательства, что не может служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Альтаир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова