

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-13203 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Степановой Натальи Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 по делу № А40-141919/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества Торговый Дом «ТЕХПРОЕКТ» (далее – должник),

установил:

вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 22.05.2018 по настоящему делу дополнительное соглашение от 01.06.2016 к трудовому договору от 25.05.2016, заключенное между должником и Степановой Н.В., признано недействительной сделкой; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с последней в конкурсную массу должника денежных средств в размере 510 832 рублей.

Впоследствии Степанова Н.В. обратилась в суд с заявлением о пересмотре названного определения суда первой инстанции по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2019 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 определение суда первой инстанции от 04.06.2019 отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2019 отменено постановление апелляционного суда от 14.08.2019, определение суда первой инстанции от 04.06.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные определение суда первой

инстанции и постановление суда округа, постановление апелляционного суда оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что указанные в нём обстоятельства не относятся к новым или вновь открывшимся, а приводимые заявителем факты не свидетельствовали о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному спору.

Суд округа согласился с данными выводами, отменив постановление апелляционного суда об обратном и оставив в силе определение суда первой инстанции.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Степановой Наталье Владимировне в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк