

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-100 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кредо» (далее – должник) Алешичева Виктора Васильевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019 по делу № А40-110273/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Жарова Ирина Владимировна обратилась в суд с заявлением о правопреемстве кредитора – публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» на неё в части требования о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника 1 124 550 рублей задолженности, обеспеченной залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался статьёй 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 323-325, 365, 382 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходил из обстоятельств исполнения поручителем Жаровой И.В. обязательств должника перед кредитором, что послужило основанием для осуществления процессуальной замены указанного лица в реестре на сумму погашенной задолженности.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, указав, что сама по себе аффилированность лица, выплатившего долг кредитор, по отношению к должнику не исключает замену кредитора в силу характера правоотношений между должником и первоначальным кредитором, не имеющим возражений против процессуального правопреемства поручителя.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Кредо» Алешичеву Виктору Васильевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк