

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28559

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Авионика вертолетов» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 08.05.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по делу № А41-74570/2018

по иску общества к акционерному обществу «Раменское приборостроительное конструкторское бюро» (далее – бюро) о взыскании 137 875 050 руб. 40 коп. долга за фактически выполненные работы по третьему этапу в рамках исполнения договора от 01.07.2016 № 03/07-16/АВ, 399 837 руб. 65 коп. неустойки и неустойки по день фактического исполнения решения суда,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Камов»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь статьями 702, 711, 721, 722, 723, 724, 773, 774, 776 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку обществом (подрядчиком) не выполнены работы по третьему этапу, результат работ не передан бюро (заказчику), факт уклонения последнего от исполнения обязанностей по оказанию необходимого содействия не доказан.

С указанным выводом впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Авионика вертолетов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова