

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью фирма «Коммунальщик» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Курской области от 12.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2019 по делу № А35-11097/2018

по иску областного бюджетного учреждения стационарного социального обслуживания Курской области «Курский пансионат ветеранов войны и труда «Сосновый бор» (далее – учреждение) к обществу об обязанности провести работы по устранению недостатков по контракту от 27.08.2018 № 0144200002418000731/242, о взыскании 227 936 руб. 38 коп. штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, 11 215 руб. 65 коп. пеней за просрочку исполнения обязательств по контракту, а также 5400 руб. расходов за проведение экспертизы (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, муниципального бюджетного учреждения «Центр архитектуры и градостроительства города Курска»,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что ответчиком допущены нарушения условий контракта в части использования при выполнении работ материалов (дверных блоков), параметры и характеристики которых не соответствуют предусмотренным в локальном сметном расчете к контракту, а также в части сроков выполнения работ по контракту, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 702, 708, 709, 720, 721, 723, 724, 743, 753, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью фирма «Коммунальщик» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова