

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-28620

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 15» (далее – предприятие) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 по делу № А40-204127/2018

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «СтройПроект» (далее – общество) о взыскании неустойки за просрочку выполнения работ по договору подряда от 01.02.2012 № 1/юр-12,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления от 07.07.2019, от 29.10.2019 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 12.03.2019.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции, повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и руководствуясь статьями 401, 405, 406, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что общество было лишено возможности выполнить работы в установленный договором срок в связи с неисполнением предприятием встречных обязательств, что исключает возможность привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного унитарного предприятия «Главное военно-строительное управление № 15» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова