

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-28607

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Министерства финансов Республики Саха (Якутия) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.06.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2019 по делу № А58-788/2019,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Ложкин Александр Сергеевич (далее – Предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к Республике Саха (Якутия) в лице Министерства финансов Республики Саха (Якутия) (далее - Минфин) о взыскании в субсидиарном порядке 906 768 рублей 23 копеек задолженности, присужденной по делу № А58-4722/2018.

К участию в дело в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное унитарное предприятие Республики Саха (Якутия) «Арктическая транспортная компания» (далее – Предприятие) судебным актом, Министерство имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия), Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Саха (Якутия).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.11.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерность взыскания с него задолженности по долгам Предприятия, поскольку собственник имущества последнего отвечает по его долгам только при недостаточности средств, тогда как доказательств отсутствия их у должника для удовлетворения требований Предпринимателя, истцом не представлено.

Минфин также считает, что он не является надлежащим ответчиком по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением суда от 16.07.2018 по делу № А58-4722/2018, с казенного предприятия Республики Саха (Якутия) «Арктическая транспортная компания» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЛидерГрупп» (далее – Общество) взыскано 1 118 000 рублей задолженности по договору купли-продажи нефтепродуктов, 75 480 рублей 31 копейка процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2017 по 05.06.2018, проценты за пользование чужими денежными средствами, начиная с 06.06.2018, начисленные на сумму основного долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды по день фактической уплаты долга, 50 000 рублей расходов по оплате услуг представителя.

На основании выданного арбитражным судом исполнительного листа ФС № 013400976 возбуждено исполнительное производство, которое до настоящего времени не окончено.

Платежным поручением от 13.08.2018 № 84 должник оплатил часть долга в размере 380 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 24.12.2018 по делу № А58-4722/2018 произведена замена взыскателя Общества на его правопреемника Предпринимателя на основании договора уступки права (цессии) от 30.10.2018..

Ссылаясь на неисполнение должником вступившего в законную силу судебного акта по делу № А58-4722/2018, Предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 113, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 7, 29 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», статьями 6,158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 №13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие оснований для привлечения субсидиарного должника к ответственности по долгам основного должника, приняв во внимание, что обязательства Предприятия возникли до даты изменения вида последнего (с казенного предприятия на государственное унитарное предприятие), а иск предъявлен в течение шести месяцев после изменения вида юридического лица.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Министерства финансов Республики Саха (Якутия) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова