

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-210

г. Москва

6 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гордеевой Е.В. (истец, г. Рыбинск, далее – предприниматель) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.11.2019 по делу № А82-17756/2018 Арбитражного суда Ярославской области по иску предпринимателя к государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – корпорация) и публичному акционерному обществу «Банк «ВВБ» об установлении состава и размера страхового возмещения и включении 72 043 рублей 10 копеек в реестр обязательств, взыскании 25 713 рублей 92 копеек страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.03.2019 иск удовлетворен.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.06.2019 отменил решение от 19.03.2019 и в удовлетворении иска отказал.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 08.11.2019 постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на неправомерность вывода о ненаступлении второго страхового случая.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотревший дело, установил, что в результате введения в банке моратория на осуществление банковских операций наступил предусмотренный договором обязательного страхования вклада страховой случай, вследствие которого предпринимателю выплачено страховое возмещение в размере находящихся на счете денежных средств.

Довод о наличии второго страхового случая в отношении впоследствии поступавших предпринимателю денежных средств правомерно отклонен судами, поскольку после введения моратория действовал запрет на проведение операций банком, отсутствовали средства на его корреспондентском счете, поступавшие в банк денежные средства учитывались на специальном счете и фактически на счет предпринимателя не зачислялись.

Иного статуса спорной денежной суммы предпринимателем не доказано, поэтому во взыскании ее правомерно отказано.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Гордеевой Е.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова