

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-47

г. Москва

6 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта Красноярского края (истец, г. Красноярск) на определение Арбитражного суда Иркутской области от 26.04.2019 по делу № А19-9214/2017, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2019, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А19-9214/2017 по иску Министерства транспорта Красноярского края к обществу с ограниченной ответственностью «Стройпроектсервис» (г. Иркутск), обществу с ограниченной ответственностью «Оптпродукт» (г. Москва) о возмещения вреда с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, краевого государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю», гражданина Бодяло Романа Валерьевича,

установила:

определением Арбитражного суда Иркутской области от 26.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.10.2019, заявление общества «Стройпроектсервис» о взыскании 110 000 рублей судебных расходов удовлетворено на сумму в 65 000 рублей.

В кассационной жалобе министерство просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование судами условий для отнесения расходов на заявителя.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Рассматривая заявление о судебных расходах, суды руководствовались постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, характером спора и обстоятельствами рассмотрения дела.

Суды проверили соответствие заявленных судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установили разумную и обоснованную сумму затрат, понесенных ответчиком в связи с рассмотрением дела, во взысканном размере.

Применение последствий, предусмотренных статьей 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относится к компетенции суда, рассматривающего заявление о судебных издержках, основания для пересмотра которой на стадии кассационного производства отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Министерству транспорта Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова