

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Инвэнт-Технострой» (далее – должник) Артыкова Замира Сабиржановича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2019 по делу № А40-195889/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Капутина Ю.Г. обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками перечисление денежных средств с расчётных счётов должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Таткабель» (далее – общество) за период с 31.03.2016 по 13.12.2016 на общую сумму 1 612 320 869 рублей 22 копеек, а также о применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019, требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.12.2019 отменены определение суда первой инстанции от 24.07.2019 и постановление апелляционного суда от 02.10.2019, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что принятые по спору судебные акты содержат противоречивые выводы в отношении квалификации спорных платежей и вынесены без надлежащего исследования всех доказательств и фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора. При новом рассмотрении судам необходимо установить, являются ли оспариваемые платежи безвозмездным выводом активов в пользу общества либо сделками, совершёнными во исполнение реальных обязательств, но с предпочтительным удовлетворением требований общества перед требованиями иных кредиторов должника.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований в обжалуемой части арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявитель не лишён возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Инвэнт-Технострой» Артыкову Замиру Сабиржановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк