

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-2037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 по делу № А40-67002/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ» о признании незаконным и отмене постановления ОАТИ г. Москвы от 30.01.2019 № 19-44-Ш09-00003/01 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 8.18 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (далее – КоАП г. Москвы),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2019, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Частью 2 статьи 8.18 КоАП г. Москвы предусмотрена ответственность за производство земляных работ и работ по организации площадок для проведения отдельных работ в сфере благоустройства без соответствующего ордера или после окончания срока его действия, самовольные строительство, снос, реконструкцию или капитальный ремонт зданий, сооружений и коммуникаций, а также нарушение сроков выполнения работ в соответствии с ордером.

Оценив представленные доказательства и установив факт проведения подрядной организацией работ по строительству и реконструкции улично-дорожной сети в соответствии с ордером, срок действия которого истек, суды пришли к выводу о доказанности административным органом наличия в действиях общества состава вмененного ему административного правонарушения.

В жалобе общество ссылается на наличие обстоятельств, при наличии которых суды не применили положения части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не заменили административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

Между тем, судами при рассмотрении дела оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предупреждение как мера административного наказания в случаях, если оно не предусмотрено

соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса, назначается взамен административного штрафа при наличии совокупности обстоятельств, установленных частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе при наличии у организации статуса субъекта малого предпринимательства.

Доводов о том, что обществом представлялись в суд доказательства, подтверждающие указанную совокупность обстоятельств применительно к части 2 статьи 3.4 Кодекса, в том числе в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц, не приведено. Из приложенных к жалобе материалов указанная совокупность обстоятельств также не усматривается.

Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, с толкованием норм законодательства, регулирующего спорные правоотношения, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов