

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019 по делу № А32-26143/2018

по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу о привлечении закрытого акционерного общества алкогольно-производственная компания «Геленджик» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано, арестованная продукция возвращена владельцу.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, обществу вменяется производство и оборот (хранение в целях дальнейшей реализации) алкогольной продукции, не соответствующей обязательным требованиям ГОСТ 32030-2013 «Вина столовые и виноматериалы столовые. Общие технические условия».

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления протокола по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в привлечении к ответственности, суды указали, что на момент рассмотрения заявления истек установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к ответственности, а также исходили из того, что результаты проведенной по делу судебной экспертизы не подтвердили нарушений государственных стандартов со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности, имеющимися в материалах дела доказательствами установлен факт соответствия продукции требованиям ГОСТ 32030-2013 «Вина столовые и виноматериалы столовые. Общие технические условия».

Приведенные в жалобе доводы о наличии события административного правонарушения не могут быть признаны основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из смысла статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном

правонарушении, следовательно, по истечении этого срока вопрос о привлечении к административной ответственности лица обсуждаться не может.

При установленных обстоятельствах доводы жалобы не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отсутствие доказательств несоответствия арестованной продукции требованиям качества и безопасности, изъятая продукция возвращена обществу. Оснований для иных выводов исходя из установленных судами обстоятельств и представленных доказательств не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов