

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-2123

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 по делу № А32-18976/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Галан» о признании незаконным и отмене постановления Северо-Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.04.2019 № 23-23/09-003-19 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 11 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.12.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе административный орган просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт неисполнения обществом в установленный срок предписания об устранении нарушений законодательства в сфере промышленной безопасности, а именно: не проведена экспертиза промышленной безопасности дымовой трубы котла в связи с истечением сроков безопасной эксплуатации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из недоказанности административным органом нарушения обществом требований промышленной безопасности и наличия в его действиях события правонарушения, ответственность за совершение которого установлена

частью 11 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что требования к дымовым промышленным трубам, а также к процессу их эксплуатации установлены Градостроительным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», согласно которым дымовая труба как инженерное сооружение сама по себе не может быть идентифицирована в качестве опасного производственного объекта; доказательств того, что в рассматриваемом случае дымовая труба является сооружением, предназначенным для осуществления технологических процессов, в составе опасных производственных объектов, административным органом не представлено. Суд округа согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из представленных в материалы дела документов о характеристиках спорного объекта, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов